

Afterword: DIY urbanism?

Simone Tulumello

Universidade de Lisboa, Instituto de Ciências Sociais

This is the accepted version of the chapter.

Full reference. Tulumello S. (2019), “Afterword: DIY urbanism?”, in Di Dio S., Schillaci D., Tulumello S. (eds.), *Right to the Future. Ideas Kit for the Future of Palermo*, Firenze: Altralinea, 84-87

Cities worldwide live turbulent times. After the shock of the global economic crisis, facing the implosion of the idea of infinite economic growth, amid changing relations of power, we witness immensely complex patterns of urban change. While inequalities skyrocket, and new populisms and authoritarianisms emerge in the West and the Global South alike, cities are in the midst of a number of pressures. In some parts of the planet, urbanisation, seemingly unstoppable, is bringing about both new potentialities and challenges; in other parts of the planet, old hierarchies are being put into crisis by the interlocking of ageing and immigration influxes, of technologisation and new poverties.

While for long times urban studies and policymakers have tended to rely on the dichotomy between West and Global South – and the one, even more problematic, between advanced and developing nations – to organise their understanding of urban contexts; more recently calls have been made to break open historical, geographical and mental barriers – and decolonise our thinking on global relations. Many have suggested that the present and future of cities are dependent, more than to local or national, historical (cultural, social and political) path dependencies, to connections, relations (and thus divides) at the global, regional and local level. Calls for ‘learning from the South’ have thus emerged, and new epistemologies produced by thinking the experiences of cities and megalopolises in as different contexts as South East Asia, Central Africa or Latin America.

In a way, the concept of do-it-yourself urbanism, DIY urbanism, has been generated by looking at the way creative solutions have been generated in contexts, most of which in the Global South, where structural problems are particularly evident – and state response is weak, if not counterproductive. DIY urbanism has become a manifesto, reproduced and practised in Western cities alike, for a bottom-up self-organisation capable of shaping space and changing pieces of the city. The concept of tactical urbanism followed suit. While DIY urbanism has no political nature – as evident in the fact that it is advocated by actors with very different goals and perspectives, grassroots groups and corporations alike – tactical urbanism takes on a political dimension. In the latter, the transformation of public and urban space is sought as a response to both state failure and commodification of the city: bottom-up organisation as right to the city. Indeed, the very idea of the right to the city, as envisaged by Henri Lefebvre, involves, beyond the fair access to urban goods for everyone, the possibility to build collectively the kind of cities communities and societies want.

If, on the one hand, DIY and tactical urbanism do resonate with the idea, central to the right to the city, of building the city from the bottom-up; a question, on the other hand, remains open. Are DIY and tactical urbanism strategies capable of promoting the right to the city as a universal right, that is, to go beyond the solution of specific problems and frame a new way to build the city? In a word, are they capable of taking power from the state and de-commodify urbanisation to create cities for the people and not for profit? Thinking the 'right to the future' in a world shaped by deep inequalities, indeed, means reflecting on the seeds that present action brings for radical change – where 'radical' emphasises the need to attack the roots, and not the surface, of problems.

This book, and the materials it gathers, offer, in my opinion, two dimensions for reflecting on the right to the future at the intersection between DIY/tactical urbanism and the right to the city: the first is due to the very place where this event took place; and the other stems from a critical reflection on the works selected.

Palermo – like many other places in Southern Europe – is a place that puts into crisis the very dichotomy between the West and the Global South. The rhetoric on the 'underdevelopment' of the Italian Mezzogiorno has long resonated with categories adopted for the so-called 'Third World' – the paternalistic approach to social capital developed in Southern Italy by Robert Putnam being a perfect example of this. But, as usual, rhetoric tends to show its real face when subject to careful investigation. On the one hand, we have long known, since the work of Antonio Gramsci at least, how economic 'underdevelopment' is, in reality, a necessary geographical relation to the development of Italy since its reunification – in a way, it worked at the national level in the same way colonialism worked at the global one. On the other, it does not take much investigation to realise the amount of untapped potentialities for change in (places like) Palermo – and this book is living proof of this. So, the very act of thinking (in) Palermo helps us problematise some ideas about the fixity of relations between North and South; and to understand there are many 'Wests' and many 'Souths'. Immediately, thinking the right to the future becomes an exercise where the local and the global intermingle – mediated by the national and the regional. And we soon realise that the 'possibility of change' (with Albert Hirschman) lies in the capacity of the local to tap into flows at other scales; and to build horizontal networks as well.

And this brings me to the second reflection. The dozen projects selected – and all submissions in general – offer a panoramic view over what DIY urbanism is today. We can find a rich variety of socioeconomic perspectives (e.g. entrepreneurship and competition versus sharing and collaboration), scales (from micro-projects to urban plans), goals (from cultural, to social, to economic ones) and fields (from culture to food production, often interlocked). However, the critical eye soon finds one commonality among most, if not all, proposals: the idea that a project, program or plan can offer solutions per se, by addressing (and hopefully solving) one specific issue. Be the scale micro- or meso-, be the actors state or non-state ones, what is missing here is a reflection on how a particular proposal can go to the roots of the problem, by changing, beyond a space or practice, the institutions and socioeconomic arrangements that shape the very problems at stake. All projects are indeed in line with this or that Sustainable Development Goal; but a vision of a future in which 'all people have equal rights and access to the benefits and opportunities that cities can offer' (from the New Urban Agenda) seems to be missing. Or, in other words, there is much pragmatic effort; but a 'radical' and 'political' vision is missing – and one may speculate that

the young authors of these proposals are disenchanted with regards to the grand visions of ideologies they may conceptualise as remnants of a distant past.

But is not the absence of radical thinking the central critique addressed to DIY, and tactical, urbanism? Recently, Neil Brenner, commenting on an exhibition about tactical urbanism organised by the MoMA, has observed that the risk is that a thousand interventions may not consolidate into the 'critical force, political imagination and systematic vision' that are badly needed to face today's and tomorrow's challenges. The MoMA exhibition focused on megacities, where the scale – but, let me emphasise this point, not the nature – of problems is quite different from Palermo. However, if the nature of problems is the same – and, as I have suggested above, is rooted on the relations among places regionally and worldwide – there is no reason to believe similar approaches would have different effects; that is, to believe that a multiplicity of actions will, per se, become radical change.

I want to close on a note of optimism, however. It is true that these energies, if not funnelled into a systemic vision, will not become a world force; but there is no world force without a multiplicity of energies in the first place. I have long thought that the possibility of change does not lie in any deus ex machina to materialise from who-knows-where; but rather in the very structure and fabric of our cities and societies. The question, then, is much less about creating possibilities and much more about building networks and strategies among actually-existing possibilities. And, indeed, it is by putting possibilities in dialogue, including in the way this book and the event it stems from do, that networks and strategies, ultimately a systemic vision for our right to the future, can emerge.

In tutto il pianeta, le città vivono tempi turbolenti. Con lo shock della crisi globale ancora da assorbire, mentre implode l'idea di una crescita economica indefinita, al cambiare delle relazioni globali, assistiamo a trasformazioni urbane incredibilmente complesse. Al crescere impetuoso delle disuguaglianze, mentre nuovi populismi e autoritarismi emergono nell'Occidente come nel Sud Globale, le città sono in mezzo a pressioni di ogni tipo. In alcune parti del globo, l'urbanizzazione sembra un processo inarrestabile che produce nuove potenzialità e sfide; altrove, storiche gerarchie sono messe in crisi dall'intrecciarsi di invecchiamento e immigrazione, tecnologia e nuove povertà.

Per lungo tempo, studiosi della città e attori politici hanno fatto uso della dicotomia tra Occidente e Sud Globale – e di quella, ancor più problematica, tra paesi avanzati e in via di sviluppo – per strutturare il loro pensiero. Più recentemente, si son alzate voci che invitavano a spezzare antiche barriere geografiche e mentali per decolonizzare il pensiero sulle relazioni globali. È stato suggerito che il presente e il futuro delle città, più che da specifiche condizioni, siano esse locali o nazionali, storiche (culturali, sociali o politiche), dipendano da connessioni, relazioni e, quindi, divisioni alla scala globale, regionale e locale. Abbiamo appreso la necessità di "apprendere dal Sud" per produrre nuove epistemologie basate sulle esperienze di città e megalopoli in contesti, tra loro differenti, come l'Asia Sud Orientale, l'Africa Centrale o l'America Latina.

Il concetto di urbanistica do-it-yourself (fai da te), o DIY urbanism, è nato dall'osservazione delle soluzioni creative sviluppate in contesti, più frequentemente nel Sud Globale, dove i problemi

strutturali sono particolarmente evidenti e la risposta pubblica tende ad essere particolarmente debole, quando non controproduttiva. Il DIY urbanism è diventato un manifesto, riprodotto e applicato anche nelle città occidentali, per una nuova auto-organizzazione dal basso capace di riformulare lo spazio e cambiare pezzi di città. Il concetto di urbanistica tattica, nato in seguito, ha aggiunto la dimensione politica, assente nel DIY urbanism – come prova il fatto che quest’ultimo venga promosso da attori profondamente differenti, gruppi di cittadini come multinazionali. Nell’urbanistica tattica, la trasformazione dello spazio pubblico è adottata in risposta sia alla assenza dello stato che alla trasformazione della città in bene di consumo: organizzazione dal basso come diritto alla città. L’idea di diritto alla città, per come è stata formulata da Henri Lefebvre, è basata, da un lato, sull’accesso universale a beni e diritti, e, dall’altro, proprio sulla possibilità, sociale e comunitaria, di costruire collettivamente la città che si desidera.

Per quanto il DIY urbanism e l’urbanistica tattica convergano con il diritto alla città nell’idea di costruire la città dal basso, resta comunque una questione aperta. Si tratta di pratiche capaci di divenire strategie per fare del diritto alla città un bene universale? O, in altre parole, di andare al di là della soluzione di problemi specifici per configurare un nuovo modo di costruire la città? Sono capaci di prendere il potere dalle mani dello stato per de-commodificare l’urbanizzazione, per produrre città per la gente e non per il profitto? Pensare il “diritto al futuro” in un mondo segnato da profonde disuguaglianze significa esattamente cercare nell’azione presente i semi di un cambiamento radicale – dove, con “radicale”, intendo capace di attaccare i problemi alla radice.

Questo libro, e i materiali che raccoglie, offrono due dimensioni per riflettere sul diritto al futuro all’intersezione tra DIY urbanism, urbanistica tattica e diritto alla città: la prima stimolata dal luogo in cui questo evento si è svolto, la seconda da una riflessione critica sui lavori selezionati.

Palermo – come molti altri luoghi del Sud Europa – mette in crisi proprio la dicotomia tra Occidente e Sud Globale. La retorica sul “sottosviluppo” del Mezzogiorno d’Italia ha per lungo tempo riprodotto categorie per lungo tempo associate a quello che, un tempo, era chiamato “Terzo Mondo” – mi riferisco, ad esempio, all’idea paternalista di capitale sociale per come è stata sviluppata da Robert Putnam nel Sud Italia. Ma, come spesso succede, non appena è oggetto di analisi più attente, la retorica tende a mostrarsi per quel che è. Sappiamo, per lo meno dai tempi di Antonio Gramsci, che il cosiddetto “sottosviluppo” economico è, in realtà, una relazione geografica fondamentale per lo sviluppo italiano post-unitario – in altre parole, ha funzionato alla scala nazionale come il colonialismo ha funzionato a quella globale. Allo stesso tempo, non serve molta ricerca per accorgersi dell’enorme potenziale di cambiamento presente a Palermo e in altri luoghi come Palermo – e questo libro ne è prova. L’atto stesso di pensare a Palermo – e di “pensare Palermo” – permette di problematizzare l’idea di una staticità di relazioni tra “Nord” e “Sud”. E di comprendere che esistono innumerevoli “Occidenti” e innumerevoli “Sud”. Così facendo, pensare il diritto al futuro diventa un esercizio nel quale il locale e il globale entrano in connessione, mediati dal nazionale e dal regionale. All’improvviso realizziamo come la possibilità per il cambiamento di cui parlava Albert Hirschman si materializzi nella capacità del locale di afferrare flussi ad altre scale e costruire reti orizzontali.

E questo mi porta alla seconda riflessione. La dozzina di progetti selezionati – ma, a ben vedere, tutte le proposte ricevute – ci offrono una panoramica sul DIY urbanism al giorno d’oggi. Troviamo una ricca varietà di prospettive socioeconomiche (p.e. la dicotomia imprenditorialità/competizione

versus condivisione/collaborazione), scale (da micro progetti a piani di scala urbana), obiettivi (culturali, sociali, economici...) e temi (come cultura o gastronomia, spesso in dialogo tra loro). Eppure, lo sguardo critico coglie presto un elemento in comune a quasi tutte, se non proprio tutte, le proposte: l'idea che un progetto, programma o piano possa da solo risolvere problemi, affrontando una questione alla volta. Che la scala sia micro o meso, che gli attori siano pubblici o privati, non troviamo riflessioni sul modo in cui una proposta specifica possa andare alla radice dei problemi e cambiare, non soltanto un luogo o una pratica, ma quelle istituzioni e quei sistemi socioeconomici alla radice dei problemi. Tutti i progetti sono in linea con uno o più degli Obiettivi di Sviluppo Sostenibile; ma mancano visioni di un futuro nel quale «tutti hanno gli stessi diritti e possono accedere ai vantaggi e alle opportunità offerti dalle città» (dalla Nuova Agenda Urbana). In altre parole, c'è molto sforzo pragmatico, ma manca una visione "radicale" e "politica" – e ci si chiede se i giovani autori di queste proposte non siano disincantati dalle grandi visioni di ideologie che forse riconoscono come rimasugli di un passato che non gli appartiene.

Ma non è esattamente la assenza di pensiero radicale il tema ricorrente delle critiche al DIY urbanism e all'urbanistica tattica? Neil Brenner, commentando una mostra sull'urbanistica tattica organizzata dal MoMA, ha recentemente sottolineato come non sia affatto automatico che un gran numero di interventi si consolidi in quelle "forza critica, immaginazione politica e visione sistemica" che sono necessarie per affrontare le sfide dell'oggi e del domani. La mostra al MoMA affrontava il tema delle mega-città, dove la scala dei problemi – ma, ci tengo a sottolineare, non la loro natura – è parecchio differente da quella di Palermo. Però, se la natura dei problemi è la stessa – ovvero se, come ho provato ad argomentare, il punto sono le relazioni tra luoghi alla scala regionale e globale – allora non abbiamo ragione di credere che un simile approccio possa avere, a Palermo o altrove, un risultato differente da quello previsto da Brenner: è illusorio credere che una molteplicità di azioni possa diventare, di per sé, cambiamento radicale.

Esistono comunque ragioni per essere ottimisti, ed è su queste che vorrei concludere. È un fatto che le energie come quelle raccolte in questo libro non diventeranno forza globale se non saranno canalizzate da una visione sistemica; ma è anche vero che non può esistere alcuna forza globale senza una molteplicità di energie. Penso da molto tempo che la possibilità del cambiamento non risieda in qualche deus ex machina pronto a materializzarsi all'improvviso; ma che risieda piuttosto nella vera struttura, nel tessuto, delle città e società che già esistono. Il punto, quindi, non è tanto il creare possibilità, quanto costruire reti e strategie tra le possibilità che già esistono. Ed è proprio mettendo in dialogo le possibilità esistenti, come fa questo libro e ha fatto l'evento da cui questo libro nasce, che possono emergere reti e strategie. Che, infine, può emergere una visione sistemica per il nostro diritto al futuro.